

Les annexes

Étude de caractérisation de la bande riveraine du lac Barrière_ Période estivale 2011_ Secteur Est
(Comprenant une partie des propriétés riveraines du ch. Marcelais, de la rue Simonet, du ch. Servant, ch. De la Presqu'île et du ch. Bolduc)

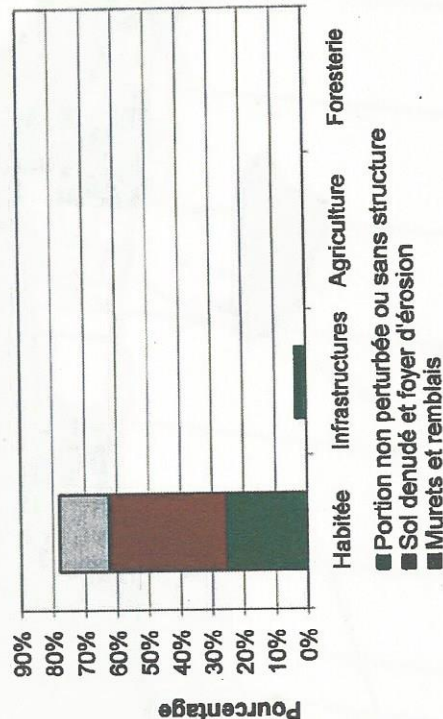
Tableau 4. Importance des signes de dégradation du rivage (2011)

Descripteurs de dégradation	Lac Barrière - Secteur S-Est					
	Naturelle	Habitée	Infrastructures	Agriculture	Forestière	Total
Catégories d'utilisation du sol (longueur de rivage en m / en %)						
Murets et remblais	0 / 0.0%	485 / 15.5%	0 / 0.0%	0 / 0.0%	0 / 0.0%	485 / 15.5%
Sol dénudé et foyer d'érosion	0 / 0.0%	1163 / 37.2%	0 / 0.0%	0 / 0.0%	0 / 0.0%	1163 / 37.2%
Portion non perturbée ou sans structure	590 / 18.8%	792 / 25.3%	100 / 3.2%	0 / 0.0%	0 / 0.0%	1482 / 47.3%
Total	590 / 18.8%	2440 / 78.0%	100 / 3.2%	0 / 0.0%	0 / 0.0%	3130 / 100%

Figure 4a. Importance des signes de dégradation du rivage (2011)
Lac Barrière - Secteur S-Est



Figure 4b. Importance des signes de dégradation du rivage par catégorie d'utilisation du sol (2011)
Lac Barrière - Secteur S-Est



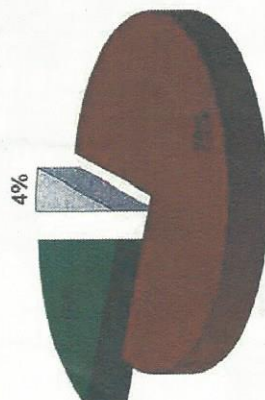
Étude de caractérisation de la bande riveraine du lac Barrière_ Période estivale 2011_ Secteur sud-est
(Comprenant une partie des propriétés riveraines de la rue Place Passaretti, rue Bouladier et ch. De la Presqu'île)

Tableau 4. Importance des signes de dégradation du rivage (2011)

Lac Barrière - Secteur Sect.-S-E

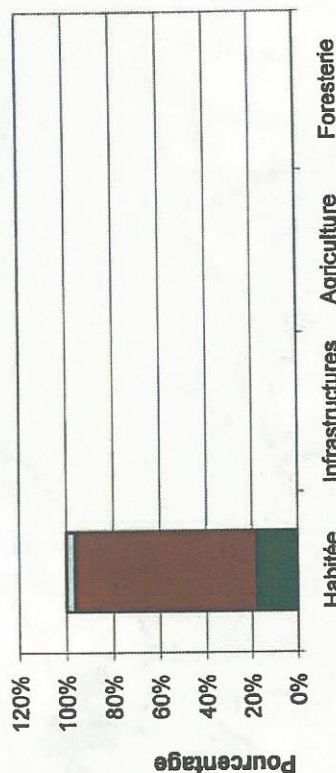
Descripteurs de dégradation	Catégories d'utilisation du sol (longueur de rivage en m / en %)				
	Naturelle	Habitée	Infrastructures	Agriculture	Forêtierie
Murets et remblais	0 / 0.0%	60 / 3.7%	0 / 0.0%	0 / 0.0%	0 / 0.0%
Sol dénudé et foyer d'érosion	0 / 0.0%	1257 / 78.3%	0 / 0.0%	0 / 0.0%	0 / 0.0%
Portion non perturbée ou sans structure	0 / 0.0%	289 / 18.0%	0 / 0.0%	0 / 0.0%	0 / 0.0%
Total	0 / 0.0%	1605 / 100.0%	0 / 0.0%	0 / 0.0%	0 / 0.0%
					60 / 3.7%
					1257 / 78.3%
					289 / 18.0%
					1605 / 100%

Figure 4a. Importance des signes de dégradation du rivage (2011)
Lac Barrière - Secteur Sect.-S-E



- Murets et remblais
- Sol dénudé et foyer d'érosion
- Portion non perturbée ou sans structure

Figure 4b. Importance des signes de dégradation du rivage par catégorie d'utilisation du sol (2011)
Lac Barrière - Secteur Sect.-S-E



- Portion non perturbée ou sans structure
- Sol dénudé et foyer d'érosion
- Murets et remblais

Étude de caractérisation de la bande riveraine du lac Barrière_ Période estivale 2011_ Secteur Sud
(Comprenant une partie des propriétés riveraines de la route 315, ch. De la Presqu'île et du ch. Sabourin)

Tableau 4. Importance des signes de dégradation du rivage (2011)

Lac Barrière - Secteur Sect.-Sud

Descripteurs de dégradation	Catégories d'utilisation du sol (longueur de rivage en m / en %)					
	Naturelle	Habitée	Infrastructures	Agriculture	Forestière	Total
Murets et remblais	0 / 0.0%	103 / 3.5%	0 / 0.0%	0 / 0.0%	0 / 0.0%	103 / 3.5%
Sol dénudé et foyer d'érosion	0 / 0.0%	1121 / 37.8%	85 / 2.9%	0 / 0.0%	0 / 0.0%	1206 / 40.6%
Portion non perturbée ou sans structure	763 / 25.7%	745 / 25.1%	150 / 5.1%	0 / 0.0%	0 / 0.0%	1658 / 55.9%
Total	763 / 25.7%	1968 / 66.4%	235 / 7.9%	0 / 0.0%	0 / 0.0%	2966 / 100%

Figure 4a. Importance des signes de dégradation du rivage (2011)

Lac Barrière - Secteur Sect.-Sud

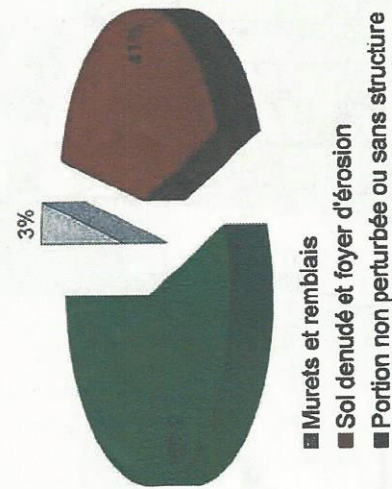
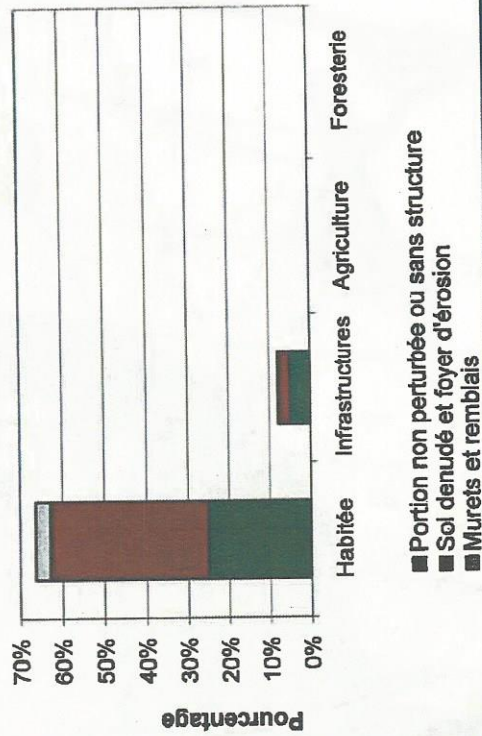


Figure 4b. Importance des signes de dégradation du rivage par catégorie d'utilisation du sol (2011)

Lac Barrière - Secteur Sect.-Sud



Étude de caractérisation de la bande riveraine du lac Barrière_ Période estivale 2011_ Secteur Sud-ouest
(Comprenant une partie des propriétés riveraines du chemin Caron)

Tableau 4. Importance des signes de dégradation du rivage (2011)

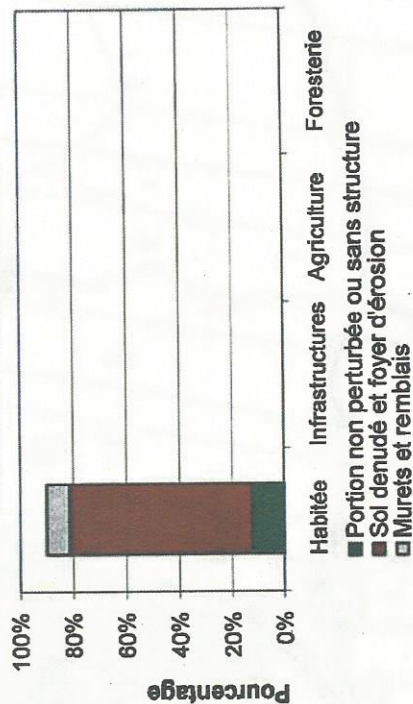
Lac Barrière - Secteur Sud-ouest

Descripteurs de dégradation	Catégories d'utilisation du sol (longueur de rivage en m / en %)			
	Naturelle	Habitée	Infrastructures	Agriculture Forêt
Murets et remblais	0 / 0.0%	74 / 8.6%	0 / 0.0%	0 / 0.0%
Sol dénudé et foyer d'érosion	0 / 0.0%	589 / 68.9%	0 / 0.0%	0 / 0.0%
Portion non perturbée ou sans structure	85 / 9.9%	107 / 12.5%	0 / 0.0%	0 / 0.0%
Total	85 / 9.9%	770 / 90.1%	0 / 0.0%	0 / 0.0%
				74 / 8.6%
				589 / 68.9%
				192 / 22.5%
				355 / 100%

Figure 4a. Importance des signes de dégradation du rivage (2011)
Lac Barrière - Secteur Se.S-ouest



Figure 4b. Importance des signes de dégradation du rivage par catégorie d'utilisation du sol (2011)
Lac Barrière - Secteur Se.S-ouest



Étude de caractérisation de la bande riveraine du lac Barrière_ Période estivale 2011_ Secteur Baie de l'Ours Sud
(Comprenant une partie des propriétés riveraines du chemin Caron et ch. Du Golf)

Tableau 4. Importance des signes de dégradation du rivage (2011)

Lac Barrière - Secteur Baie de l'Ours Sud

Descripteurs de dégradation	Catégories d'utilisation du sol (longueur de rivage en m / en %)				
	Naturelle	Habitée	Infrastructures	Agriculture	Forêt
Murets et remblais	0 / 0.0%	295 / 16.4%	0 / 0.0%	0 / 0.0%	0 / 0.0%
Sol dénudé et foyer d'érosion	0 / 0.0%	751 / 41.8%	0 / 0.0%	0 / 0.0%	0 / 0.0%
Portion non perturbée ou sans structure	475 / 26.5%	275 / 15.3%	0 / 0.0%	0 / 0.0%	0 / 0.0%
Total	475 / 26.5%	1320 / 73.5%	0 / 0.0%	0 / 0.0%	0 / 0.0%
					1795 / 100%

Figure 4a. Importance des signes de dégradation du rivage (2011)
Lac Barrière - Secteur Baie de l'Ours(s&n)

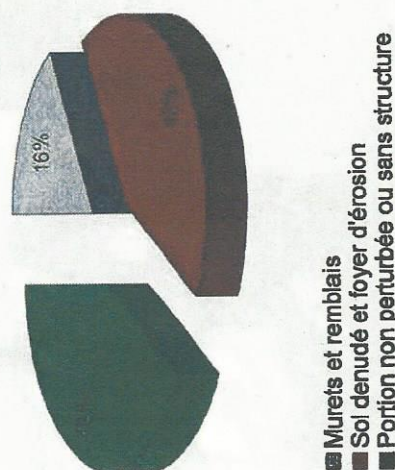
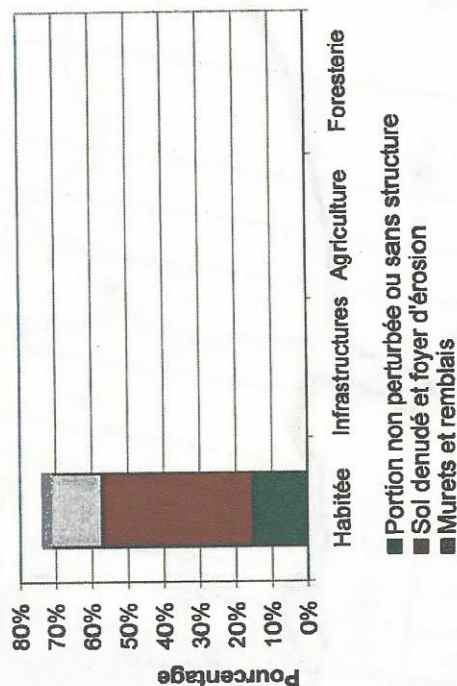


Figure 4b. Importance des signes de dégradation du rivage par catégorie d'utilisation du sol (2011)
Lac Barrière - Secteur Baie de l'Ours(s&n)



Étude de caractérisation de la bande riveraine du lac Barrière_ Période estivale 2011_ Secteur Baie de l'Ours Nord
(Comprenant une partie des propriétés riveraines du chemin 4^e rang sud)

Tableau 4. Importance des signes de dégradation du rivage (2011)

Lac Barrière - Secteur Baie de l'Ours_Nord

Descripteurs de dégradation	Catégories d'utilisation du sol (longueur de rivage en m / en %)				
	Naturelle	Habitée	Infrastructures	Agriculture	Forestière
Murets et remblais	0 / 0.0%	203 / 9.8%	0 / 0.0%	0 / 0.0%	203 / 9.8%
Sol dénudé et foyer d'érosion	0 / 0.0%	1019 / 49.3%	0 / 0.0%	0 / 0.0%	1019 / 49.3%
Portion non perturbée ou sans structure	760 / 36.8%	83 / 4.0%	0 / 0.0%	0 / 0.0%	843 / 40.8%
Total	760 / 36.8%	1305 / 63.2%	0 / 0.0%	0 / 0.0%	2065 / 100%

Figure 4a. Importance des signes de dégradation du rivage (2011)

Lac Barrière - Secteur Baie de l'Ours_Nord

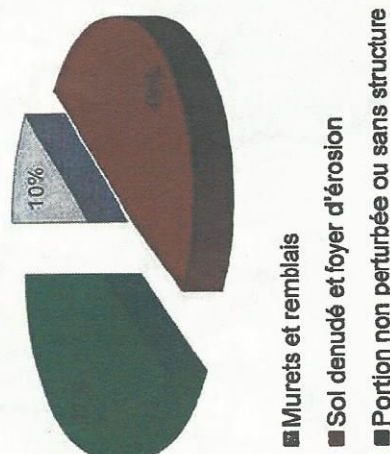
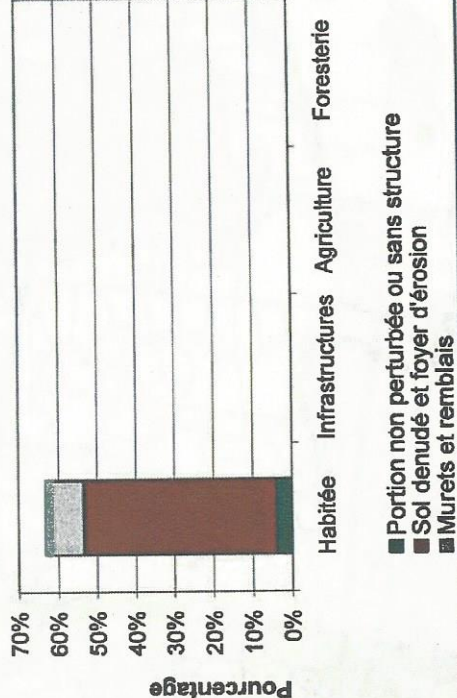


Figure 4b. Importance des signes de dégradation du rivage par catégorie d'utilisation du sol (2011)

Lac Barrière - Secteur Baie de l'Ours_Nord



Étude de caractérisation de la bande riveraine du lac Barrière_ Période estivale 2011_Secteur Ouest
(Comprenant une partie des propriétés riveraines du chemin 4^e rang sud, ch. Azarie, ch. Perrier, ch, Guénette, de la rue Lavallée, Alfred)

Tableau 4. Importance des signes de dégradation du rivage (2011)

Lac Barrière - Secteur Ouest

Descripteurs de dégradation	Catégories d'utilisation du sol (longueur de rivage en m / en %)					Total
	Naturelle	Habitée	Infrastructures	Agriculture	Forêt	
Murets et remblais	0 / 0.0%	1119 / 30.2%	118 / 3.2%	0 / 0.0%	0 / 0.0%	1237 / 33.3%
Sol dénudé et foyer d'érosion	0 / 0.0%	2049 / 55.2%	0 / 0.0%	0 / 0.0%	0 / 0.0%	2049 / 55.2%
Portion non perturbée ou sans structure	190 / 5.1%	27 / 0.7%	207 / 5.6%	0 / 0.0%	0 / 0.0%	424 / 11.4%
Total	190 / 5.1%	3195 / 86.1%	325 / 8.8%	0 / 0.0%	0 / 0.0%	3710 / 100%

Figure 4a. Importance des signes de dégradation du rivage (2011)

Lac Barrière - Secteur Ouest

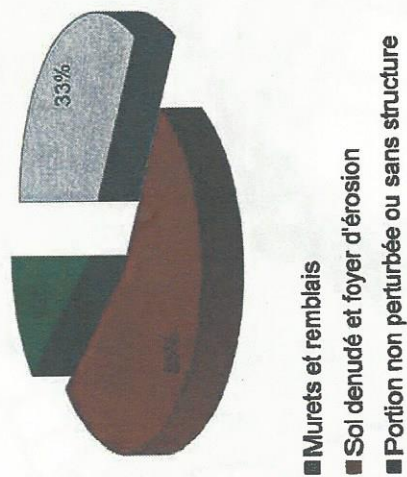
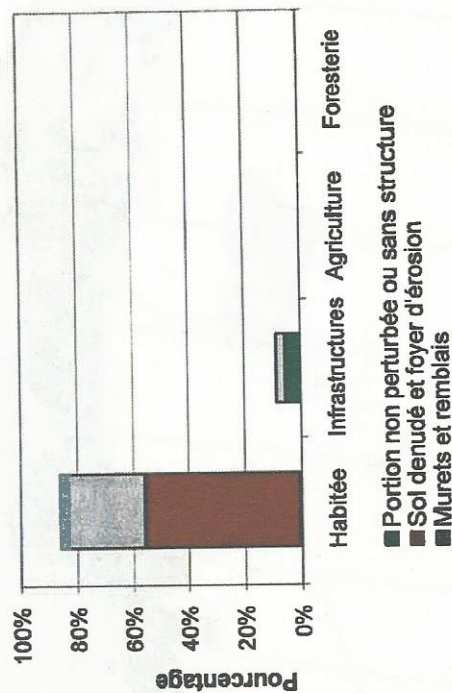


Figure 4b. Importance des signes de dégradation du rivage par catégorie d'utilisation du sol (2011)

Lac Barrière - Secteur Ouest



étude de caractérisation de la bande riveraine du lac Barrière_Période estivale 2011_Secteur Ouest_Baie Pilon
(Comprenant une partie des propriétés riveraines du chemin 4^e rang sud, ch, Guénette, de la rue Lavallée et Alfred)

Tableau 4. Importance des signes de dégradation du rivage (2011)

Lac Barrière - Secteur Baie Pilon

Descripteurs de dégradation	Catégories d'utilisation du sol (longueur de rivage en m / en %)				
	Naturelle	Habitée	Infrastructures	Agriculture	Forestière
Murets et remblais	0 / 0.0%	0 / 0.0%	0 / 0.0%	0 / 0.0%	0 / 0.0%
Sol dénudé et foyer d'érosion	0 / 0.0%	414 / 31.0%	0 / 0.0%	0 / 0.0%	414 / 31.0%
Portion non perturbée ou sans structure	855 / 64.0%	67 / 5.0%	0 / 0.0%	0 / 0.0%	922 / 69.0%
Total	855 / 64.0%	480 / 36.0%	0 / 0.0%	0 / 0.0%	1335 / 100%

Figure 4a. Importance des signes de dégradation du rivage (2011)
Lac Barrière - Secteur Baie Pilon

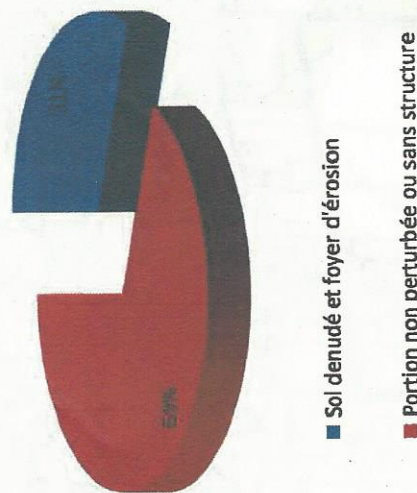
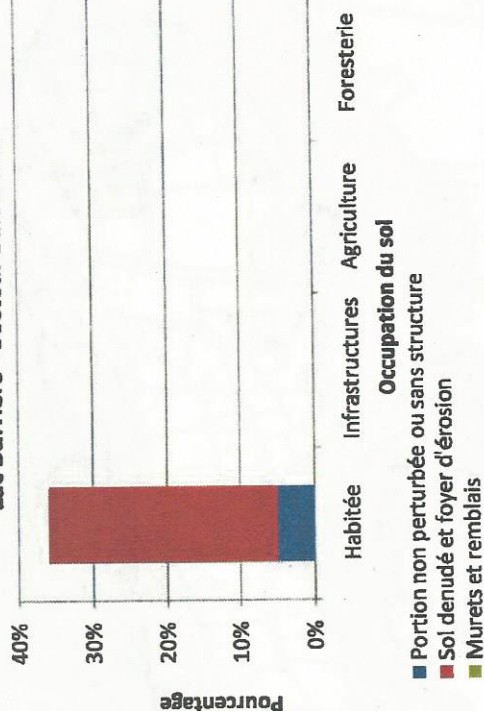


Figure 4b. Importance des signes de dégradation du rivage par catégorie d'utilisation du sol (2011)
Lac Barrière - Secteur Baie Pilon



étude de caractérisation de la bande riveraine du lac Barrière_ Période estivale 2011_Secteur Ouest_pointe Gamache
(Comprenant une partie des propriétés riveraines du chemin 4^e rang sud et ch. Tour-du-lac, ch. Perrier et rue Eusèbe)

Tableau 4. Importance des signes de dégradation du rivage (2011)

Lac Barrière - Secteur Pointe Gamache

Descripteurs de dégradation	Catégories d'utilisation du sol (longueur de rivage en m / en %)				
	Naturelle	Habitée	Infrastructures	Agriculture	Forêtier
Murets et remblais	0 / 0.0%	69 / 2.9%	0 / 0.0%	0 / 0.0%	69 / 2.9%
Sol dénudé et foyer d'érosion	0 / 0.0%	926 / 39.2%	0 / 0.0%	0 / 0.0%	926 / 39.2%
Portion non perturbée ou sans structure	1315 / 55.7%	21 / 0.9%	30 / 1.3%	0 / 0.0%	1366 / 57.9%
Total	1315 / 55.7%	1015 / 43.0%	30 / 1.3%	0 / 0.0%	2360 / 100%

Figure 4a. Importance des signes de dégradation du rivage (2011)
Lac Barrière - Secteur Pointe Gamache

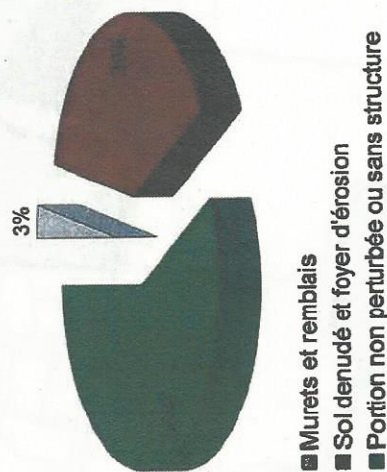
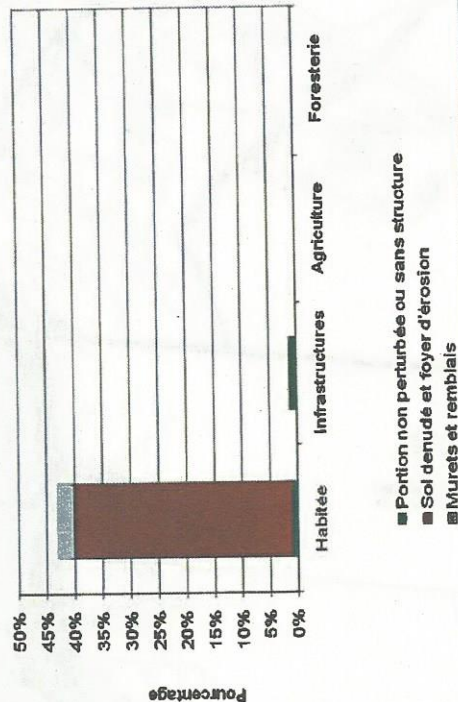


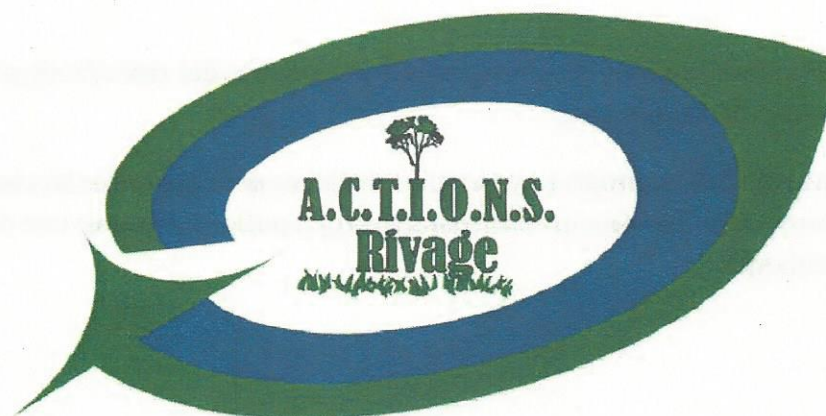
Figure 4b. Importance des signes de dégradation du rivage par catégorie d'utilisation du sol (2011)
Lac Barrière - Secteur Pointe Gamache



Comité de Concert' A.C.T.I.O.N.S Rivage

***Pour la restauration des bandes riveraines afin de contrer la
détérioration des lacs de la Municipalité de Lac-Simon***

***Ensemble on arRIVE à
protéger la valeur de nos acquis !***



Plan d'action 2011-2014

Municipalité de Lac-Simon

Période estivale 2011

Robert Johnson, Conseiller responsable et **Luc Poirier**, adjoint à l'inspecteur en environnement

NOS OBJECTIFS

Aider dans le *processus financier* (*escomptes, groupe d'achats...*)

Clairement identifier le réseau des *personnes ressources* (*génie végétale*)

Conscientiser la population aux bienfaits de la bande riveraine (*communication*)

Éduquer les riverains sur les *procédés de végétalisation* en bande riveraine

Légitimité des *acteurs de l'eau* orientés vers le développement durable

Évaluer la *progression de la végétalisation* des bandes riveraines (superficie)

Responsabiliser les riverains de la *santé environnementale du lac* (qualité de l'eau)

Encadrer le processus de la plantation par l'aide de personnes ressources (*GPS*)

Reconnaître les actions citoyennes par des *événements festifs* (gala, prix, épluchette)

Après 50 ans, on trace une ligne dans le sable!

LA STRCUTURE ORGANISATIONNELLE

Un **Conseil de coordination** (Coco) sera constitué d'un maximum de 5 personnes comprenant le président et des personnes ressources l'assistant dans l'atteinte de la mission du comité ACTIONS pour la revitalisation des bandes riveraines sur le territoire de la municipalité Lac-Simon !

Le comité se rencontrera au besoin selon la période de l'année. Il s'occupera de la planification, de l'échéancier et de la mise en œuvre du plan d'action qu'il s'est fixé au début de la période estivale.

Le comité ACTIONS sera par la suite élargi pour regrouper des acteurs de tous acabits (riverains, citoyens, experts d'entreprises, chercheurs, etc.). Ils se rencontreront mensuellement pour organiser l'exécution des mandats et en faire le suivi et l'évaluation.

Formation d'un Groupe de planteurs solidaires (GPS)

Le Groupe des planteurs solidaires (GPS), il localise le besoin d'aide à la plantation dans un objectif de faciliter cette tâche dans la solidarité entre les pairs !

Moyens :

- 1) Axer en partie sur le travail **bénévole** de personnes qui volontairement veulent participer ponctuellement aux aménagements du GPS
- 2) D'un employé de la municipalité qui peut assister à la plantation tout en vérifiant la conformité du plan d'aménagement
- 3) Offrir une petite formation adaptée à la plantation de végétaux en bande riveraine aux GPS et citoyens-intéressés
- 4) Intégrer dans le processus de plantation les jeunes générations et les plus anciennes comme un pont intergénérationnel (ex. camp de jour et personnes âgées ou âge d'or)
- 5) Stagiaire en horticulture du Centre de Formation Professionnelle des Seigneuries
- 6) S'adjoindre des horticulteurs et/ou des aménagistes sous forme de contrat de formation

Mise sur pied de groupes d'achat

Moyens :

- 1) Regrouper les différents besoins en végétaux des riverains
- 2) Rechercher l'entreprise la plus avantageuse au niveau des coûts et du service après vente avec les citoyens
- 3) Organiser un point de chute pour les citoyens si le besoin est présent

C) Reconnaissance et mérite aux actions citoyennes

Organisation d'un gala de reconnaissance

Moyens :

- 1) Établir la liste des riverains qui ont revitalisé leur bande riveraine
- 2) Évaluer chaque projet dans ses particularités —comité ad-hoc d'évaluation

Annexe 11

Pour les gros montants à déboursier, par exemple, la mise en chantier d'un site internet, les dépenses qui excèdent 500 \$ devront être assujetties au processus de recherche d'un minimum de trois différentes soumission.

Advenant des besoins financiers plus importants, le comité devra en faire la demande au directeur générale de la municipalité en justifiant cette demande par un document détaillant les besoin de la requête financière (raisons des besoins financiers, utilité pour le comité, existe-t-il une autre façon de bénéficier d'un service par commandite par exemple ou encore par don, budget détaillé...)

5- Pouvoir du comité

Dans le respect des règlements et des lois en vigueur, le comité agit de son plein gré dans l'atteinte de sa mission selon les moyens dont il dispose. Tentant d'exécuter le plan d'action estival, il peut aller chercher du support et de l'aide des différentes instances régionales ou provinciales (OBV, MRC, ministères, professionnels, entreprises, autres municipalités...) n'oubliant pas que son mandat est avant tout local, c'est-à-dire pour le territoire de la municipalité Lac-Simon.

Le comité est redevable au conseil de la municipalité par le biais du conseiller responsable du comité qui rapporte au conseil le compte rendu des activités au besoin ou à la demande du conseil et aussi de façon volontaire et responsable.